

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.26.0393.N

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID,

burgerlijke partij,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Stefan De Vleeschouwer, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1853 Strombeek-Bever, Temselaan 100A, waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

1. **M,**

beklaagde,

2. **M,**

beklaagde,

3. **F,**

beklaagde,

verweerders.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent, correctionele kamer, van 5 februari 2026.

De eiser voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer Bruno Lietaert heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Isabelle De Tandt heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF***Beoordeling******Middel***

1. Het middel voert schending aan van de artikelen 42, 3° en 43*bis*, derde lid, Strafwetboek: het arrest weigert ten onrechte de toewijzing aan de eiser van de lastens de verweerders per equivalent verbeurdverklaarde bedragen omdat de beslissing tot verbeurdverklaring bij equivalent, bedoeld in artikel 43*bis*, tweede lid, Strafwetboek, geen betrekking heeft op in beslag genomen geldsommen en deze verbeurdverklaring evenmin betrekking heeft op zaken die toebehoren aan de burgerlijke partij, noch op waarden die in de plaats zijn gesteld van goederen die haar toebehoren; voor de toewijzing aan de burgerlijke partij van bij equivalent verbeurdverklaarde vermogensvoordelen volstaat het dat het misdrijf schade heeft toegebracht aan de goederen van de burgerlijke partij of haar vermogen heeft aangetast en dat het geleden nadeel overeenstemt met de equivalente tegenwaarde van de verbeurdverklaarde vermogensvoordelen; in die zin behoren die bij equivalent verbeurdverklaarde zaken alsdan toe aan de burgerlijke partij.

2. Overeenkomstig artikel 42, 3°, Strafwetboek wordt de bijzondere verbeurdverklaring toegepast op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen.

Overeenkomstig artikel 43*bis*, tweede lid, Strafwetboek raamt de rechter de geldwaarde van de zaken bedoeld in artikel 42, 3°, Strafwetboek en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag.

Artikel 43*bis*, derde lid, Strafwetboek bepaalt: *“Ingeval de verbeurdverklaarde zaken aan de burgerlijke partij toebehoren, zullen zij aan haar worden teruggegeven. De verbeurdverklaarde zaken zullen haar eveneens worden toegewezen ingeval de rechter de verbeurdverklaring uitgesproken heeft omwille van het feit dat zij goederen en waarden vormen die door de veroordeelde in de plaats gesteld zijn van de zaken die toebehoren aan de burgerlijke partij of omdat zij het equivalent vormen van zulke zaken in de zin van het tweede lid van dit artikel.”*

3. Een zaak die aan de burgerlijke partij toebehoort in de zin van artikel 43*bis*, derde lid, Strafwetboek, is een zaak waarop de burgerlijke partij voorafgaand aan het misdrijf een bepaald zakelijk of persoonlijk recht kon laten gelden en die haar ingevolge het misdrijf is ontnomen.

4. De omstandigheid dat een burgerlijke partij schade lijdt die geheel of gedeeltelijk overeenstemt met een besparing die de dader met het plegen van het misdrijf heeft gerealiseerd en die de rechter per equivalent verbeurdverklaart als een vermogensvoordeel dat de dader heeft verkregen uit dat misdrijf, heeft dan ook niet tot gevolg dat het verbeurdverklaarde bedrag moet worden beschouwd als een zaak die aan de burgerlijke partij toebehoort of als het equivalent van een dergelijke zaak in de zin van artikel 43*bis*, derde lid, tweede zin, Strafwetboek.

5. In zoverre het middel uitgaat van andere rechtsopvattingen, faalt het naar recht.

6. Het arrest oordeelt dat de verbeurdverklaarde bedragen betrekking hebben op vermogensvoordelen die de verweerdere hebben bespaard ingevolge het niet-betalen van door hen verschuldigde socialezekerheidsbijdragen. Vervolgens veroordeelt het de verweerdere tot schadevergoeding aan de eiser voor de som van de niet-betaalde socialezekerheidsbijdragen met toebehoren en oordeelt het dat de vermelde besparingen geen zaken zijn die aan de eiser toebehoren, noch waarden die in de plaats van die zaken zijn gesteld.

7. Met die redenen verantwoordt het arrest naar recht de beslissing om de toewijzing van de per equivalent lastens de verweerders verbeurdverklaarde bedragen aan de eiser te weigeren.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Bepaalt de kosten op 278,71 euro waarvan 243,71 euro verschuldigd is.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit voorzitter Filip Van Volsem, als voorzitter, sectievoorzitter Erwin Francis, de raadsheren Eric Van Dooren, Steven Van Overbeke en Bruno Lietaert, en in openbare rechtszitting van 16 juni 2026 uitgesproken door voorzitter Filip Van Volsem, in aanwezigheid van advocaat-generaal Bart De Smet, met bijstand van griffier Ayse Birant.